

ПРОТОКОЛ № 4

От дейността на комисия, назначена със Заповед №416/29.03.2018г. на Кмета на Община Свиленград, за провеждане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Доставка на мебели, изработени от ПДЧ за Общинска библиотека - гр. Свиленград”

Комисията в състав:

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова – директор дирекция ОПКСК, квалификация – машинен инженер, икономист;

Членове: Янка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист;

Таня Славова-ст.експерт ОП в ОБА Свиленград, квалификация – международни отношения

Христина Милева - ст.експерт „КСИ“ в ОБА-Свиленград, квалификация-икономист;

Дарина Костадинова – ст.експерт библиотека, квалификация – библиотечно-информационни технологии.

започна работа в закрито заседание на 16.04.2018г. след като изтече законоустановения срок за представяне на изисканите от комисията писмени обосновки.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

В посочения от комисията срок бяха предоставени писмени обосновки на предложената цена от следните участници: ”Мебел перфект” ЕООД- гр.София, Кооперация „Панда”- гр.София и СД„Галвано-Костадинов С-ИЕ”- гр.Пловдив.

1. Кооперация „Панда”- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Младост, бул.„Цариградско шосе” №139, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:000885099, представляван от Елка Николова Каменова-Цанкова в качеството ѝ на председател на Кооперация „Панда”, с подадена оферта с вх. №В-8/27.03.2018г.

В писмената обосновка участникът Кооперация „Панда”- гр.София, излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, като посочва, че са налице според него обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на условията в чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно: Посочва, че «Кооперация „Панда”- гр.София е лидер на българския пазар на офис мебели от ПДЧ, различно офис обзавеждане, столове и други аксесоари”. Предложената от него по-ниска цена в сравнение с останалите участници се обуславя от факта, че: разполага с достатъчен ресурс за изпълнение на поръчката-автомобилен парк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази, разположени в цялата страна, притежава производствена база за мебели и обзавеждане, находяща се в гр.Сливен, която база е оборудвана с всички необходими технологични машини, софтуер и висококвалифициран персонал, което напълно доказва производствен капацитет и гарантира възможност за изпълнение на големи поръчки в кратки срокове на по-ниски цени; ползва технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна, което допринася за по-голяма икономичност при изпълнение на поръчката, обуславящо до голяма степен по-ниските цени, посочил е и списък на машините с които разполага.

Участникът се е позовал на „наличие на изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, като се е мотивирал с: големи реализирани обороти от продажби, което води до ниска себестойност на предлаганите стоки; с магазинна мрежа в над 30 държави и спечелено доверие на повече от 50 000 организации на които доставя стоки и предоставя услуги;

поддържането на постоянно големи складови наличности, за да се избегне негативните последици от увеличението на доставните цени на стоките предмет на поръчката.

Друго обстоятелство на което се позовава участника е „икономически особености на предоставените услуги”, аргументирайки се с: наличието на надежден специализиран автопарк и договори със сервизиращи организации позволяващи минимален престой в сервиза при повреда на транспортното средство.

В писмената си обосновка участника е посочил и „избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите” обосновавайки с: собствен внос, дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици, производители и вносители; поддържането на директни контакти с производители на стоки в целия свят и договарянето на преференциални цени, сходни с предложените; високо технологичен софтуер Microsoft Navision, с който разполага, като същия според участника представлява „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”; наличието на внедрена система за качество по стандарти ISO, които надгражда постоянно.

След като се запозна подробно с представената от участника „Кооперация „Панда”- гр.София писмена обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер и посочената информация не може да обоснове предложената от участника цена. Посочените обстоятелства от участника отнасящи се до чл.72, ал.2 от ЗОП не са обективни, поради което обосновката не се приема и комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

МОТИВИ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИКА КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”- ГР.СОФИЯ:

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените обстоятелства от участника, счита, че посочената в нея информация и обстоятелства не са достатъчни и не са обективни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер, като посочената информация не кореспондира с конкретните обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

В писмената обосновка участникът посочва, че е изложил обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на условията на чл.72, ал.2 от ЗОП, като е изложил, че: «Кооперация „Панда”- гр.София е лидер на българския пазар на офис мебели от ПДЧ, различно офис обзавеждане, столове и други аксесоари; разполага с достатъчен ресурс за изпълнение на поръчката-автомобилен парк, верига от над 80 търговски обекти и складови бази, разположени в цялата страна; притежава производствена база за мебели и обзавеждане, находяща се в гр.Сливен, която база е оборудвана с всички необходими технологични машини, софтуер и висококвалифициран персонал, което според участника напълно доказва производствен капацитет и гарантира възможност за изпълнение на големи поръчки в кратки срокове на по-ниски цени.

Участникът е посочил, че ползва технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна, което допринася за по-голяма „икономичност при изпълнение на поръчката”, обуславящо по-ниските цени, като е описал и машините с които разполага.

Комисията счита, че така изградена аргументацията на участника относно наличие на „икономичност” на предоставените услуги не е обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на оборудван офис, фирмени автомобили, добра логистика, машини и уреди, са стандартни за дружества, които извършват дейност с подобен предмет, което не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката. За комисията не е ясно в какво се изразява „икономичността” при изпълнение на поръчката, тъй като никъде в обосновката не е посочено цифрово, как тази икономичност се е отразила върху ценообразуването в конкретния случай. Извън посоченото по-горе, обстоятелството „икономичност” не е сред изброените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП до които обосновката на участника може да се отнася.

Участникът в писмената обосновка е посочил наличие на обстоятелствата: „изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, които обосновава с: големи реализирани обороти от продажби, водещи до ниска себестойност на предлаганите стоки, притежаването на магазинна мрежа в над 30 държави, и спечелено доверие на повече от 50 000 организации на които доставя стоки и предоставя услуги; постоянна поддръжка на големи складови наличности на материали и суровини, необходими за изработка на мебелите и наличие на собствени складове и производствена база и офис в гр.Сливен. Комисията счита, че посочената информация не може да бъде отнесена към горе цитираните обстоятелства, поради факта, че наличието на натрупан опит, технически ресурс и база не може да бъде наличие на „изключително благоприятни условия” и „оригиналност на предложението”, каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП, а може да бъде само относимо към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника. Комисията анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи не аргументирани, не конкретни, не обективни и не относими към съответното обстоятелство „изключително благоприятни условия” и обстоятелство „оригиналност на предложението” по чл.72, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП, поради което не обосновават и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена.

Участникът е посочил в писмената обосновка обстоятелството „икономически особености на представените услуги”, което е обосновал с: мрежа от над 80 търговски обекти и складови бази разположени в цялата страна, наличие на специализиран автомобилен парк управляващ се чрез оригинално техническо решение, като в цените не се калкулират допълнителни логистични разходи; голяма част от доставките се извършвали със собствен ресурс, което минимизира разходите. Комисията анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи не аргументирани и не конкретни и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена. Наличието на технически ресурс и бази, не може да обоснове обстоятелството „икономически особености на представените услуги”, а се отнася към критерии за подбор в една обществена поръчка. Въз основа на констатираното посочените обстоятелства не представляват „икономически особености на представените услуги” каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП.

Участникът е посочил в обосновката си обстоятелството „избрани технически решения за представяне на продуктите и услугите”, което е обосновал с: дългогодишни взаимоотношения с доставчици, производители водещи до договаряне на преференциални цени на определена и групи стоки, сходни с предложението; посочено е че участника разполага с „високо технологичния софтуер Microsoft Navision”, който според него представлява „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”; посочва, че изпълнението на заявките, фактурирането и експедирането е почти автоматизирано, което позволява на участника да съкрати до минимум времето и разходите за престой на стоките в складовите помещения и елиминира на 100% риска от неправилна оценка на разходи, риск от набиране на грешни стоки, грешка в сроковете или в адресите за доставка; посочва че има внедрени сертификати за качество ISO, които надгражда постоянно.

Комисията счита, че изложените аргументи от участника са общи и не конкретни, като смята, че притежаването на въпросния софтуер от участника, което самия той определя като „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, остава неясно за нея. Комисията не открива обвързаност между предложената цена от участника и цитирания от него високо технологичен софтуер. Участникът е посочил, че разполага със софтуерна програма, която определя като „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, но комисията няма как да прецени обективността на това обстоятелство и до колко то е съотносимо към обстоятелствата изброени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво се изразява „уникалността” на цитирания софтуер, и как чрез него следва да се аргументира по-ниската цена посочена от участника. В процеса на своята дейност всяка фирма придобива специфичен опит в своята област,

поставя си различни цели и визия за работа, които в една или друга степен спомагат за нейното развитие, разчита на различни програмни продукти които са разработени и са внедрени на пазара, което ги прави общодостъпни. Участникът би следвало да убеди комисията в уникалността на цитирания софтуер, и взаимовръзката между него и офериранията цена. В тежест на участника е да докаже, че посочения софтуер Microsoft Navision е „уникално по рода си техническо решение за България в сферата на дейност сходна с предмета на поръчката”, така, че комисията да може да анализира, как използването му ще даде конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в конкретния случай не е направено, а само е маркирано като информация от участника, че разполага с посочения софтуерен продукт.

Комисията анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи не аргументирани и не конкретни и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена. Въз основа на констатираното посочените обстоятелства не представляват „избрани технически решения за представяне на продуктите и услугите”, каквито са обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. Посочените обстоятелства по никакъв начин не дават никаква конкретна информация за формирането на конкретната цена, още повече на формирането на цена по – ниска с 48 358.75лева от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 20.68% по ниска от средната на другите допуснати участници. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

В предвид горезложеното, комисията счита, че посочените обстоятелства в писмената обосновка от участника отнасящи се до чл.72, ал.2 от ЗОП не са обективни, поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП не приема писмената обосновка и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

2. СД„Галвано-Костадинов С-ИЕ”- гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Южен, ул.,„Македония” №4, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:020483663, представляван от Делко Костадинов в качеството му на представител, с подадена оферта с вх.№В-11/27.03.2018г.

В писмената обосновка участникът СД„Галвано-Костадинов С-ИЕ”- гр.Пловдив, излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно: Посочва се, че на основание **чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП** за СД„Галвано-Костадинов С-ИЕ”- гр.Пловдив са налице следните обективни обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно: Високи Т.О; Професионален машинен парк; Собствена производствена база; Транспортен парк; посочил е, че дружеството е регистрирано през 1989год. Участникът аргументира обстоятелствата на които е изградил обосновката на посочената от него цена с годините на дългосрочно и коректно сътрудничество, едровите търговски отстъпки, които варират от 20% до 33% спрямо стандартните цени на пазара на дребно или през складови бази. Посочил е машинния парк за производство на мебели с който участника разполага, като се е мотивирал, че същият е високо производителен и ефективен, което води до солидна икономия на работно време и увеличаване на производителността на труда, позволяващо намаляне на себестойността на мебелите. Участникът изтъква още добрата ефективна организация на труда и въвеждането на система за управление на качеството, собствен транспорт, собствена производствена база и липсата на наемни отношения, като по този начин аргументира намалянето на цената на изделията и режийните разноски. Не на последно място участника изтъква солидно натрупания опит в обзавеждането на хотели, почивни станции, детски градини, офис сгради и спортни зали. В писмената обосновка участника в табличен вид е направил калкулация за ценообразуването в която е посочил- цена на материала с Т.О съответния артикул/мебел/, като е уточнил, че разликата до посочената от него цена на артикула е труд, режийни и печалба за фирмата. Също така е

приложил търговски споразумения от които се вижда, че участника се ползва с определени отстъпки от вносители на българския пазар на мебели и аксесоари, списък на транспортните средства и снимки на машини за мебелно производство.

След като се запозна подробно с представената от участника СД „Галвано-Костадинов С-ИЕ”- гр.Пловдив обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл.72, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП не са обективни, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

МОТИВИ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИКА СД „ГАЛВАНО-КОСТАДИНОВ С-ИЕ”- ГР.ПЛОВДИВ:

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените обстоятелства от участника, счита, че посочената в нея информация и обстоятелства не са достатъчни и не са обективни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер, посочената информация не кореспондира с конкретните обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, като участникът изрично е посочил, че аргументира писмената си обосновка на обстоятелствата посочени в чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Посочената правна разпоредба обаче обуславя критериите за възлагане (икономически най-изгодна оферта), но не представлява, нито съдържат в себе си способите за обосновка изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП. В този смисъл за комисията е ясно, че участникът не е изградил обосновката си на обстоятелствата, които са лимитирани изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и на които би могъл да се позове. Независимо от горната констатация комисията разгледа писмената обосновка, като констатира следното: Участникът е посочил в обосновката си, че: за дружеството са налице следните обективни обстоятелства, свързани с „наличие на изключително благоприятни условия за участника”, а именно: Високи Т.О.; Професионален машинен парк; Собствена производствена база; Транспортен парк.

Участникът обосновава посочената от него цена с: дългосрочно и коректно сътрудничество, едрови търговски отстъпки от 20% до 33% спрямо стандартните цени на пазара на дребно или през складови бази; високопроизводителен машинния парк за производство на мебели с който разполага, водещо до солидна икономия на работно време, увеличаване на производителността на труда и позволяващо намаляне на себестойността на мебелите; добра ефективна организация на труда и въвеждането на система за управление на качеството, собствен транспорт, собствена производствена база и липсата на наемни отношения, като по този начин аргументира намалянето на цената на изделията и режийните разноски; солидно натрупан опит в обзавеждането на хотели, почивни станции, детски градини, офис сгради и спортни зали.

При подробен анализ на изложеното в писмената обосновка на участника по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството „изключително благоприятни условия за участника” на което се е позовал, комисията счита, че така изградена аргументацията на участника относно наличието на това обстоятелство не е обективна. Посочената информация не може да бъде отнесена към обстоятелството „изключително благоприятни условия за участника”, поради факта, че наличието на натрупан опит, технически ресурс и база не може да бъде „наличие на изключително благоприятни условия”, каквото е обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а може да бъде само относимо към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника.

Също така, изброените обстоятелства за наличие на собствена база, собствено оборудване, собствена транспорт са стандартни за дружества, които извършват дейност с подобен предмет и не следва да се отразят върху крайната стойност на поръчката.

В писмената обосновка участника в табличен вид е направил калкулация за ценообразуването в която е посочил- цена на материала с Т.О съответния артикул/мебел/, като е уточнил, че разликата

до посочената от него цена на артикула е труд, режийни и печалба за фирмата, без конкретно да посочи точно колко е труда, колко конкретно са режийните, колко конкретно е печалбата. Участникът е посочил само, че цената на материалите са с висока търговска отстъпка, под цената на продажбата им на дребно, което е нормална търговска практика на пазара, когато дейността на предприятието на участника е свързана с производство и доставка на мебели. Така посочени сами по себе си тези показатели не носят никаква конкретна информация, още повече относно формирането на цена по – ниска с 49 136лева от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 22.18% по ниска от средната на другите допуснати участници. В представената калкулация участника е посочил цена на материал с Т.О. и обща сума за труд, печалба и режийни разноски. Не е видно, дали участника е обезпечил доставка на мебелите до гр.Свиленград, както и монтирането на същите в Общинска библиотека- гр.Свиленград, които дейности са включени в предмета на обществената поръчка.

Към писмената обосновка са приложени търговски споразумения от които се вижда, че участника се ползва с определени отстъпки от вносителите на българския пазар на мебели и аксесоари, но това не доказва начина на ценообразуване, като не обвързва по конкретен начин посочената цена. От посочената информация не е ясно как са обезпечени всички разходи, необходими за качественото изпълнение на предмета на поръчката. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства свързани с „наличието на изключително благоприятни условия за участника”.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

В предвид гореизложеното комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и не обективни поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията не приема обосновката и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

3. "Мебел перфект" ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Подуяне”, ж. к...Суха река”, ул...Петрохан”, бл.213, ет.1, ап.125, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202008300, представляван от Явор Копчев в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-5/27.03.2018г.

В писмената обосновка участникът "Мебел перфект" ЕООД- гр.София, излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, като е посочил следното, че: извършва цялостно обзавеждане и оборудване на културни, социални, детски и учебни и обществени заведения и институции и е специализирана в тази насока; има богат опит в извършването на доставки на обзавеждане и оборудване с доказано високо качество, за което свидетелства внедрена система за управление на качеството ISO; работи с производители и вносителите на плоскости от ПДЧ, кантове за плоскости и мебелен обков, както и с производители на матраци в цяла България, в резултат на което фирмата е постигнала изключително изгодни преференциални цени. Участника е посочил, че е постигнал икономия на вложените материали, чрез наличие на технологичен ресурс, по-големи обеми на поръчките и тяхното разнообразие, както и съкращаване на разходите чрез намаляване на фирмата при обработка на материалите, наличие на транспортни средства, минимално заложен печалба. Участникът е приложил и рамкови договори за търговски отстъпки с български фирми предлагащи материали за изработка на мебели.

След като се запозна подробно с представената от участника "Мебел перфект" ЕООД- гр.София писмена обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер.

В представената писмена обосновка участникът не е посочил и не е аргументирал нито едно от обстоятелствата визирани в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

МОТИВИ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИКА "МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ" ЕООД- ГР.СОФИЯ:

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените обстоятелства от участника, счита, че посочената в нея информация и обстоятелства не са достатъчни и не са обективни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер, като информация не кореспондира с конкретните обстоятелства посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

Участникът не е прецизирал на кои от изброените обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП се е позовал в писмената си обосновка. Обстоятелствата на които участника е изградил аргументацията си относно образуването на предложената от него цена се изразяват в това че: извършва цялостно обзавеждане и оборудване на обекти; богат опит в извършването на доставки на обзавеждане и оборудване с доказано високо качество, за което свидетелства внедрена система за управление на качеството. Участникът е аргументирал формирането на оферирания от него цена с тясно сътрудничество с производители и вносители на плоскости от ПДЧ, кантове за плоскости и мебелен обков, както и с производители на матраци в цяла България, в резултат на което фирмата е постигнала изключително изгодни преференциални цени. Участникът е приложил и рамкови договори за търговски отстъпки с български фирми предлагащи материали за изработка на мебели. Икономия на вложените материали участника е описал с наличие на технологичен ресурс, големи обеми на поръчките и тяхното разнообразие, както и съкращаване на разходите чрез намаляне на фирмата при обработка на материалите, наличие на транспортни средства, минимално заложена печалба. Така посочени сами по себе си тези обстоятелства не носят никаква конкретна информация, още повече относно формирането на цена по – ниска с 50 288 лева от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 24.40% по ниска от средната на другите допуснати участници. Комисията счита, че участника следва да посочи как конкретно обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена. Също така, изброените обстоятелства за наличие на ресурс и опит са стандартни за дружества, които извършват дейност с подобен предмет и не следва да се отразят върху крайната стойност на поръчката. Комисията счита, че тези обстоятелства не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Наличието на натрупан опит може да бъде само относимо към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника. Участникът не е представил подробен ценови анализ за формирането на офериранията цена, с което да обоснове минимизирането на разходите и то в степен която да доведе до сформирание на предложената от него цена. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и не обективни.

Участникът в писмената обосновка не е посочил обстоятелства, които да са относими към описаните в чл.72, ал.2, т.1.5 от ЗОП, както и да са обективни и да обосноват предложената от него цена, поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията не приема обосновката и предлага участника да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий – “най-ниска цена”.

На първо място се класира участникът, който е предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

1 (ПЪРВО) МЯСТО - „Българска училищна индустрия” ООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.,Родопски извор” № 40, вх.В,ет.3,ап.32, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175123092, представляван от Николай Руменов Генов и Мария Веселинова Василева в качеството им на управители, с подадена оферта с вх.№В-1/21.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **45 386.20лв. без ДДС и 54 463.44лв. с ДДС.**

2 (ВТОРО) МЯСТО - ”Мира фууд”ЕООД- гр.Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.,Васил Левски” №174, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:202604179, представляван от Станислав Николов в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-10/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **49 982лв. без ДДС и 59 978.40лв. с ДДС.**

3 (ТРЕТО) МЯСТО - ”АМО” ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Красно село, ж.к.”Хиподрума”, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:831589871, представляван от Мариета Бешева-Митова, в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№В-6/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **49 995лв. без ДДС и 59 994лв. с ДДС.**

4 (ЧЕТВЪРТО) МЯСТО - ”Профи трейд”ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.,Луи Айер”№186,вх.А,ет.1, ап.5А, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:107585850, представляван от Петко Радов Чамов, в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№ В-9/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **59 673.68лв. без ДДС и 71 608.42лв. с ДДС.**

5 (ПЕТО) МЯСТО - ”Савев” ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Люлин, ж.к.Люлин, бл.621, вх.Б, ет.2, ап.40, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:110539876, представляван от Боряна Кечева в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№В-4/26.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **62 975лв. без ДДС и 75 570лв. с ДДС.**

6 (ШЕСТО) МЯСТО - ЕТ„Бехи-Бехиде Чаушева” - гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Кърджали, бул.,България” №37, бл.51, партер, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:108019701, представляван от Бехиде Чаушева в качеството ѝ на управител, с подадена оферта с вх.№В-12/27.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **66 940лв. без ДДС и 80 328лв. с ДДС.**

7 (СЕДМО) МЯСТО - ”НАД Дизайн” ЕООД-гр.Дупница, със седалище и адрес на управление: гр Дупница, ул.,Св.Иван Рилски” №351, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203407291, представляван от Митко Точев Петров в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-2/26.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **68 178.90лв. без ДДС и 81 814.68лв. с ДДС.**

8 (ОСМО) МЯСТО - ”Смарт бизнес къмпани” ЕООД- гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.Габрово, ул.”Столетов” №127, ет.1, ап.1, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201741844, представляван от Никола Рахнев в качеството му на управител, с подадена оферта с вх.№В-3/26.03.2018г., с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на **68 953лв. без ДДС и 82 743.60лв. с ДДС.**

Настоящият протокол е съставен на 09.05.2018г.

Председател: инж.Грозденка Дюлгерова
/директор дирекция ОПКСК/

Членове: Янка Грудева

_____/гл.юрисконсудт

Таня Славова.....

/ст.експерт ОП/

Христина Милева.....

/ст.експерт „КСИ“/

Дарина Костадинова.....

/ст.експерт библиотека/

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във връзка чл.42, ал.5 от ЗОП.